



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: GLORIA ISABEL GÓMEZ GUZMÁN
Demandados: COMPAÑÍA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES S.A.
-CONTRATE S.A.-
Litisconsorte: UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.
Radicado: 05001 31 05 016 2017 01018 01
Sentencia: S-276

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación** presentado por la **COMPAÑÍA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES S.A.**, en adelante CONTRATE S.A., en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de octubre de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

GLORIA ISABEL GÓMEZ GUZMÁN demandó a CONTRATE S.A., pretendiendo:

"Se declare la existencia de relación laboral mediante el contrato realidad entre la señora **GLORIA ISABEL GOMEZ GUZMAN** y **COMPANIA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES S.A. NIT: 900.070542-4** del periodo comprendido entre 01 de agosto de 2012 y el día 15 de marzo de 2017.

2. Se declare el despido sin justa causa por parte de la **COMPAÑÍA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES S.A. NIT: 900.070542-4** por cuanto la obra para la cual fue contratada a la fecha no ha finalizado y a cancelar la indemnización sancionatoria en favor de la señora **GLORIA ISABEL GOMEZ GUZMAN**.

3. Se decrete la garantía de estabilidad reforzada a la señora **GLORIA ISABEL GOMEZ GUZMAN**, por encontrarse en debilidad manifiesta, (incapacitada), al momento del despido y sea reintegrada a su labor y con reubicación laboral.

4. En consecuencia, se decrete, la cancelación de los haberes correspondientes que dejo de percibir con motivo de sus despido injusto (sic) que ascienden a la suma de trece millones quinientos ochenta y dos mil doscientos sesenta y cinco pesos M/L **(\$13'582.265)**

5. Que le sea reconocida la seguridad social para continuar con el tratamiento, así como el reconocimiento de los gastos en los que incurrió la demandante.

6. Que le sea reconocido la indemnización por despido injusto de que trata el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo y la Seguridad Social en favor de mi mandante.

a. Por Concepto de Prima de Servicios La suma de un millón doscientos cincuenta y siete mil doscientos ochenta y dos peso M/L **\$1'257.282**

b. Por concepto de cesantías la suma de un millón doscientos cincuenta y siete mil doscientos ochenta y dos pesos M/L **\$1'257.282.**

c. Por concepto de intereses a las Cesantías la suma de doscientos cuarenta y siete mil doscientos sesenta y cinco pesos M/L **\$247265**

d. Por concepto de salarios dejados de percibir la suma de trece millones quinientos ochenta y dos mil doscientos sesenta y cinco pesos M/L **(\$13'582.265)**

e. Por concepto de vacaciones la suma de quinientos sesenta y cuatro mil novecientos setenta pesos M/L **\$564970. '**

f. Por concepto de auxilio de transporte la suma de setecientos sesenta y siete mil ciento cincuenta y cinco mil pesos M/L **\$767.155**

A continuación, se realiza la estimación racional de la cuantía basado en los siguientes ítem así:

(...)

COMPANIA NACIONAL DE TRABAJADORES TEMPORALES S.A. NIT: 900.070542-4 le adeuda a la señora **GLORIA ISABEL GÓMEZ GUZMÁN** la suma de diecisiete millones seiscientos setenta y seis mil doscientos diecinueve mil pesos moneda legal **\$17'676.219**.

8.- Que por mandate legal y en razón a su grado de discapacidad sea reubicada laboralmente."

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que suscribió con la demandada 3 contratos por obra o labor, iniciando el 1º de septiembre de 2012 hasta el 15 de agosto de 2013; el segundo, del 20 de agosto de 2013 al 30 de junio de 2014, y el tercero desde 11 de agosto de 2014, el cual se ejecutó por un término de 6 meses, el cual se fue prorrogando hasta 15 de marzo de 2016, desempeñando el cargo denominado "Auxiliar de Fruver". Manifiesta que el 26 de septiembre de 2014 le fueron asignadas otras actividades, colocando etiquetas en la máquina de papas destinada para tal fin, pero que nunca recibió instrucción alguna para el desempeño del cargo, por lo que ese mismo día a las 10:20 de la mañana, la máquina se cerró quedando su mano atrapada, ocasionándole una lesión diagnosticada como contusión de dedos de la mano izquierda. Indica que el 12 de mayo de 2015, se realizó la calificación por la ARL SURA, que le dictaminó una PCL del 9.8% de origen en accidente de trabajo; que ante su inconformidad y grave afectación tanto anímica como familiar, fue calificada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, con una PCL del 11.40%.

Señala que retomó sus actividades con intensos dolores al no contar con nuevas incapacidades y sin ser reubicada. Que quedó incapacitada del 26 de septiembre de 2014 al 15 de marzo de 2016, y que fue despedida sin autorización de la oficina del trabajo.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

CONTRATE S.A. contestó, a los hechos, que la demandante suscribió un contrato de trabajo por obra o labor determinada como trabajadora en misión, desde el 1º de septiembre del año 2012 y hasta el 15 de agosto de 2013 cuando presentó carta de renuncia voluntaria, contrato que fue liquidado en debida forma. Posteriormente suscribió nuevo contrato de trabajo para prestar sus servicios en misión, a partir del 20 de agosto de 2013, con terminación el 30 de julio del año 2014 por petición de la empresa usuaria. Que nuevamente se le ofreció otra oportunidad de trabajo acorde con su experiencia, en la empresa usuaria UNIVERSAL PACK S.A.S., suscribiendo un contrato de trabajo por el término que durase la realización de la obra o labor determinada con la usuaria, del 11 de agosto de 2014 al 15 de marzo del año 2016. Señala que su contratación se hizo para atender los incrementos del empaque de las frutas y verduras en el segundo semestre del año 2014 en la sociedad UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. Desconoce si la actora desempeñó otras actividades, ya que UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. contaba con un Coordinador de la Maquila, encargado de dar las inducciones y capacitaciones en temas de autocuidado y riesgos asociados. Que el accidente sufrido fue reportado a la ARL SURA; no le constan los diagnósticos. Es cierta la calificación efectuada por la ARL SURA y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, y que por tal razón se le canceló una indemnización. Que no existió reubicación, debido a que no había necesidad alguna de hacerlo, porque la empresa no tenía actividades distintas al empaque, adicionalmente a la demandante se le ajustaron sus actividades para que pudieran cumplirse las recomendaciones enviadas por la ARL SURA, quien, a su vez, nunca ordenó su reubicación, indicando que no conoció de los supuestos dolores de que habla la demandante. Que desconoce la incapacidad de la demandante por parte de la ARL, por espacio de 40 días, toda vez que la actora luego de la atención inicial del accidente de trabajo presentado el 26 de septiembre del 2014 le fueron otorgadas

solo 3 incapacidades por 20 días, la 2ª por 7 días, y la 3ª por 20 días, con un total de 47 días.

Expone que desde su último día de incapacidad (11/11/2014) hasta la fecha de la terminación de su contrato de trabajo el 15 de marzo del 2016, solo presentó una sola incapacidad por enfermedad general de un solo día. Que al terminar el tratamiento médico se procedió a la terminación de la obra o labor y se le informó debidamente por escrito, el cual firmó sin ninguna observación, haciéndosele entrega de la respectiva liquidación de prestaciones sociales. Que la demandante no se reintegró a sus labores en la fecha indicada en la demanda, sino que fue el 11 de noviembre de 2014, y desde esta fecha laboró normalmente en la usuaria UNIVERSAL PACK, aclarando que a la fecha de conclusión de la obra no presentaba incapacidad. Se opuso a las pretensiones y como excepciones propuso inexistencia de la obligación, petición de lo no debido, pago de lo que se consideraba deber, falta de causa para pedir, excepción de pago, buena fe y prescripción.

La sociedad UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. contestó la demanda manifestando que no le consta ninguno de los hechos, ya que muchos de ellos están dirigidos en contra de CONTRATE S.A. y frente a la prestación del servicio indicó que para el tiempo en que la demandante prestó su servicio, todas las funciones que ejercía eran de su conocimiento, para las cuales estaba debidamente capacitada y fue ubicada en puestos acordes a su capacidad operativa y experiencia. Los aspectos que se refieren a la salud de la actora los desconoce. Se opuso a todas las pretensiones. Como excepciones propuso prescripción, falta de causa para demandar, buena fe, inexistencia de solidaridad entre UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. y CONTRATE S.A. y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 23 de octubre de 2020, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, 1) **DECLARÓ** que entre CONTRATE

S.A. y la demandante, existió un contrato realidad en la modalidad de contrato a término indefinido, con extremos temporales entre el 1° de septiembre de 2012 al 15 de marzo de 2016; 2) **DECLARÓ** que el despido fue de ilegal e injusto; 3) **DECLARÓ** probada la excepción de inexistencia de la obligación interpuesta por UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.; 4) **DECLARÓ** no probada la excepción de prescripción; 5) **CONDENÓ** a CONTRATE S.A. a pagar la indemnización por despido sin justa causa en favor de la demandante, en la suma de \$1.589.345; 6) **DECLARÓ** probada la inexistencia de la obligación de reintegrar a la demandante; y 7) **CONDENÓ** en costas a CONTRATE S.A.

Como argumento de su decisión, en cuanto a la estabilidad laboral reforzada, dijo que al no demostrar la demandante que poseía una PCL superior al 15%, no se podía beneficiar de la presunción de haber sido despedida con ocasión de su PCL, tal y como lo establece la sentencia con radicado 53394 de 2018; tampoco se puede entender que posee una pérdida de capacidad laboral moderada por lo que no tiene la protección de la estabilidad laboral reforzada.

Frente a la declaratoria del contrato realidad, quedó probado en el proceso que los contratos suscritos entre la demandante y la empresa CONTRATE S.A. fueron por obra o labor contratada, pero se está desbordando dicho contrato, ya que se observa con la prueba documental que **no se definió cual era la obra, ni en los contratos se dijo cuál era la labor determinada**, y no se logra probar que la actividad que desarrolló la demandante estaba sometida a un contrato de duración definida por obra o labor, pues tan solo se colocó en ellos que la demandante sería "Auxiliar Fruver"; por tal razón, estableció que el contrato que unió a las partes rigió del 1° de septiembre de 2012 al 15 de marzo de 2016, sin solución de continuidad, y que, al momento de la terminación del contrato, la única razón que se adujo fue que el contrato suscrito entre CONTRATE S.A. y UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. había terminado. Cabe recordar que el contrato es bilateral y no

se está obligando con un tercero, por lo que dicha terminación no está ajustada a la ley, teniendo derecho a la indemnización respectiva.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

CONTRATE S.A. interpuso recurso de apelación, iniciando la sustentación reseñando la normatividad que se refiere a las empresas de servicios temporales, haciendo mención del artículo 71 y s.s. de la ley 50 de 1990, reglamentada por el Decreto 4369 de 2006 y compilada en el decreto 1072 de 2015, artículo 2.2.6.5.1. Afirma que la EST contrató con la empresa usuaria, un servicio de acuerdo al incremento en la actividad, como se puede evidenciar en el objeto del contrato y el servicio temporal de colaboración. Que siempre la relación dependió de un contrato comercial con la empresa UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. Que en el sector existen 3 tipos de relaciones, la primera es la relación comercial entre la usuaria, esto es, UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. y la EST, y en el expediente reposa cada uno de los contratos comerciales con CONTRATE S.A.; el segundo es la relación laboral entre el trabajador en misión y la EST; y la tercera, la relación funcional entre la empresa usuaria y el trabajador en misión. Que siempre se cumplió el objeto de los tres contratos comerciales, cada uno autónomo e independiente; se firmó un primer contrato el 2 de enero de 2012 entre UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. y CONTRATE S.A. para la prestación de un servicio de colaboración de actividades misionales de la empresa usuaria de carácter temporal y en la cláusula primera en los 3 contratos, siempre se mencionó un objeto contractual, siendo el primero para atender el incremento en la producción a la maquila de empaques para terceros en la producción, transportes y mercancías.

Que UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., de acuerdo a los incrementos de la producción que presentaba por los períodos estacionales de frutas y verduras que debía cumplir al grupo Éxito, solicitaba a CONTRATE S.A. trabajadores en misión para prestar los servicios de acuerdo a ese contrato temporal. Que el contrato de la demandante inició el 1º de

septiembre de 2012 y finalizó el 15 de agosto de 2013, por renuncia voluntaria. Que de acuerdo a las actividades misionales requeridas por UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. se firmó un nuevo contrato de prestación de servicios de colaboración temporal, con el fin de atender el aumento de frutas y verduras de la maquila de empaques para cubrir los incrementos de la producción que se presenten durante el año 2013, dándole cumplimiento a la norma de las EST. Se firmaban contratos comerciales de acuerdo al aumento de la producción que requería el Grupo Éxito a la empresa usuaria UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., por eso siempre CONTRATE S.A. cumplía con el contrato de prestación de servicios, y debido a esto, la demandante fue contratada mediante un contrato de obra o labor del 20 de agosto de 2013 al 30 de julio de 2014, en donde se definió claramente la temporalidad. Que se suscribió un nuevo contrato comercial el 2 de enero de 2014 con el fin de atender los incrementos de servicio de empaque general, de productos y subproductos por el primer semestre de 2014, aludiendo al tercer contrato que sostuvo la demandante.

Solicita tenga en cuenta que una vez termina el contrato por obra o labor, debe culminar el contrato, y así sucedió con la demandante. Que se cumplieron cada una de las obligaciones laborales en cada uno de los contratos que sostuvo con la demandante. Invita a tener en cuenta la resolución 2021 de 2018, que habla de la intermediación laboral, y CONTRATE S.A. está acreditada como una EST, y la temporalidad no aplica al trabajador en misión, ni al cargo que desempeña, ni al oficio, sino que corresponde a la naturaleza prevista en la ley.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar, las partes guardaron silencio.

C O N S I D E R A C I O N E S:

De las diversas pretensiones formuladas con la demanda, solo hay lugar a examinar en esta instancia la concernida a la indemnización por despido injusto, con arreglo a lo depuesto en el artículo 66 A del CPTSS, en cuanto que la sentencia de segunda instancia deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación. Impugnada como fue la sentencia solo por la parte accionada, a ello, exclusivamente, habrá de remitirse la Sala.

Modalidad del contrato de trabajo existente entre la actora y CONTRATE S.A.

De la prueba documental aportada por las partes, se acredita que entre ellas se celebraron cuatro contratos de trabajo por obra o labor determinada y no tres como lo aduce la parte accionada, los cuales pasarán a analizarse.

Previo a esto, conviene indicar que CONTRATE S.A. celebró con UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., tres **contratos de prestación de servicios temporales de colaboración**, para atender los incrementos en el empaque general de frutas y verduras, durante el primer semestre de los años 2014, 2015, y 2016; indicando además en dicho contrato que este servicio se desarrollaría a través del envío de trabajadores en misión para la ejecución de actividades de colaboración temporal, bajo la subordinación delegada de la empresa usuaria; dichos contratos fueron celebrados en fechas 2 de enero de 2014¹ (Nº 889), 3 de enero de 2015² (Nº 1026) y 5 de enero de 2016³ (Nº 1165);

Con base en lo anterior, CONTRATE S.A. celebró los siguientes contratos de trabajo con la demandante:

1 Folios 105 a 110 del expediente digitalizado

2 Folios 111 a 118 del expediente digitalizado

3 Folio 119 a 126 y 206 a 213 del expediente digitalizado

- **Primero:**⁴ en la modalidad de obra o labor determinada, en el cargo de "Auxiliar de Fruver", para prestar el servicio en la usuaria UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., vigente a partir del **1º de septiembre de 2012 y finalizado el 12 de agosto de 2013**(5). Se plasmó como duración del contrato,

"... el tiempo estrictamente necesario solicitado al EMPLEADOR por el USUARIO. En consecuencia, este contrato terminará en el momento en que el USUARIO comunique al EMPLEADOR que ha dejado de requerir los servicios del trabajador, sin que el EMPLEADOR tenga que reconocer indemnización."

- **Segundo**⁶: en la misma modalidad de obra o labor determinada, desempeñando el mismo cargo – "Auxiliar de Fruver" - prestando el servicio en la misma usuaria UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., el cual inició el **20 de agosto de 2013 y terminó el 31 de julio de 2014** por decisión de la EST (fs. 147 y 150 del expediente digitalizado) y en donde igualmente se plasmó como duración del contrato

"... el tiempo estrictamente necesario solicitado al EMPLEADOR por el USUARIO. En consecuencia, este contrato terminará en el momento en que el USUARIO comunique al EMPLEADOR que ha dejado de requerir los servicios del trabajador, sin que el EMPLEADOR tenga que reconocer indemnización."

- **Tercero:**⁷ idéntica modalidad (obra o labor determinada), mismo cargo ("Auxiliar de Fruver"), misma usuaria (UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.), iniciando el **11 de agosto de 2014**, y cuya duración se estableció en la cláusula segunda así:

"SEGUNDA: DURACIÓN DEL CONTRATO. La labor contratada es la prestación de servicios detallada en la descripción de la labor

4 Folio 127 del expediente digitalizado

5 Terminó por renuncia de la demandante: "Para informarles que solo labore hasta el 15 de Agosto de 2013 en la empresa CONTRATE, los motivos que me llevan a tomar la decisión son ajenos a mi voluntad."

6 Folio 128 del expediente digitalizado

7 Folio 53 del expediente digitalizado

u obra, la cual durará el tiempo estrictamente necesario solicitado al EMPLEADOR por el USUARIO. En consecuencia, este contrato terminará en el momento en que el USUARIO comunique al EMPLEADOR que ha dejado de requerir los servicios del trabajador, sin que el EMPLEADOR tenga que reconocer indemnización.”

- **Cuarto:**⁸ finalmente, a partir del **17 de septiembre de 2015 y finalizado el 15 de marzo de 2016**, bajo la misma modalidad, en el mismo cargo y la misma usuaria, y en el único que se dejó consignado que sería *“para atender los incrementos del servicio de empaque general, de frutas y verduras, durante el 2do semestre del año 2015”*. De igual forma en el contrato se indicó sobre duración que:

“SEGUNDA - DURACIÓN DEL CONTRATO: La obra o labor detallada en el encabezado durara por el tiempo estrictamente necesario solicitado al EMPLEADOR por la EMPRESA USUARIA, en virtud de la ejecución del servicio temporal de colaboración contratado por la EMPRESA USUARIA. En consecuencia, este contrato de trabajo terminará en el momento en que la EMPRESA USUARIA comunique al EMPLEADOR que ha dejado de requerir los servicios del TRABAJADOR EN MISIÓN, por la finalización de la obra o labor objeto, sin que el EMPLEADOR tenga que reconocer indemnización alguna.”

En este último caso, le fue enviado a la demandante el día 15 de marzo de 2016, una carta⁹ por parte de CONTRATE S.A. en donde se le indica que la labor que venía realizando en la empresa usuaria UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., había concluido y como consecuencia se le daba por terminado el contrato de trabajo a partir de dicho día.

Para una mayor comprensión de las pruebas incorporadas, se efectuó un cuadro ilustrativo el cual se incorpora a continuación, en donde se puede observar con mayor detalle los contratos celebrados por las partes, y las fechas en que se dieron por terminados:

8 Folio 54 del expediente digitalizado

9 Folios 50 y 148 - 149 del expediente digitalizado

Fecha de Ingreso	Fecha de Retiro	Liquidación	Empresa Usuaría
1° de septiembre de 2012	15 de agosto de 2013	Folio 152	UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.
20 de agosto de 2013	31 de julio de 2014	Folio 151	UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.
11 de agosto de 2014	15 de marzo de 2016	Folio 154	UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.
17 de septiembre de 2015			UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.

Ahora bien. No sobra señalar, que en ningún momento en la demanda se atacó que la relación laboral sostenida entre la demandante y CONTRATE S.A. fuere fraudulenta o ilegal, pretendiendo que su verdadero empleador haya sido UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S., y que, CONTRATE S.A. solo haya tenido la calidad de simple intermediaria; por tal razón, esta Sala solo se centrará en la modalidad de contrato de trabajo que unió a las partes.

En este orden, debe advertirse que las Empresas de Servicios Temporales son verdaderos empleadores, no solo frente a los trabajadores de planta sino también frente a los trabajadores en misión, teniendo en cuenta que éstos celebran contrato de trabajo con la empresa de servicios temporales y no con el usuario del servicio; sin embargo, es necesario indicar, que los usuarios de las empresas de servicios temporales sólo pueden contratar con estas en los siguientes casos:

- i. Cuando se trate de la ejecución de labores ocasionales, accidentales o transitorias. Es de recordar que estos trabajos son de corta duración, no mayores de un mes y deben referirse a actividades diferentes a las normales del empleador; pero en este caso específico se hace referencia las actividades del usuario del servicio.
- ii. Cuando se requiera reemplazar personal en vacaciones, en incapacidad por enfermedad, en licencia de maternidad o en uso de cualquier otra licencia.

- iii. Cuando se requiera atender **incrementos en la producción**, el transporte, las ventas de productos o mercancías, los periodos estacionales de cosechas y en la prestación de servicios, casos en los cuales el término de duración del contrato puede ser de **6 meses máximo, prorrogables por otros 6 meses más**. Pasado este tiempo, si la causa originaria del servicio objeto del contrato subsiste en la empresa usuaria, esta no podrá prorrogar el contrato ni celebrar uno nuevo con la misma o con diferente empresa de servicio temporal, para la prestación de dicho servicio.

Pues bien, partiendo de lo anterior, el contrato de trabajo por obra o labor determinada, modalidad que fue la que rigió el vínculo entre las partes, se caracteriza porque su vigencia está **determinada por una condición resolutoria**, como es el lapso que requiere la ejecución completa de la obra o labor para la cual se vincula al trabajador, a diferencia, por ejemplo, de un lado, del contrato de trabajo a término fijo cuya duración está sujeta **no a una condición sino a un plazo** o espacio de tiempo, o bien del contrato a término indefinido que tiene vigencia hasta que subsistan las causas que le dieron origen y la materia del trabajo.

Doctrinaria y jurisprudencialmente se tiene dicho que, en los contratos pactados por la duración de una obra o labor determinada, es necesario consignar de manera **precisa e inconfundible** la obra o labor de que se trata, a fin de que posteriormente no se sorprenda al trabajador con un motivo diferente.

Al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia dijo en sentencia de 14 de julio de 1956, que *“Si el contrato se ajusta para que perdure tanto como la obra, debe ser el fin de la misma y no la voluntad de las partes la que normalmente debe servir para ponerle término. Razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su propia naturaleza y no de la voluntad de los contratantes,*

y, por ello, para cuando una de esta clase se contratan trabajadores, la ley entiende que su trabajo va a durar tanto tiempo cuanto sea necesario para dar fin a las obras citadas”.

En este caso concreto, resulta evidente que si bien se suscribieron varios contratos *“por la duración de una obra o labor determinada”*, lo cierto del caso es que se trata de contratos con una preforma establecida, como se pudo observar de la prueba anexada, sin que en ellos se indique de manera clara y precisa la labor específica y concreta para la cual fue contratada la trabajadora, ya que como lo dijo el juez, tan solo se caracteriza por describir el cargo como *“Auxiliar de Fruver”*, lo que hace que tal descripción haya sido prácticamente inexistente, pues ésta modalidad utilizada no puede servir para el desempeño de actividades que sean permanentes dentro de una empresa, ya que si bien en el último contrato se indica que se celebra para atender el incremento del servicio de empaque general de frutas y verduras, lo anterior se desdibuja con la continuidad en los contratos celebrados, pues como se puede observar en el cuadro ilustrativo, tan solo existió una interrupción máxima de 11 días, reiniciando en las mismas actividades para las que fue contratada y en iguales condiciones contractuales que venían rigiendo en los anteriores contratos.

Respecto a lo anterior, si bien es cierto la ley permite la celebración de contratos de trabajo bajo diversas modalidades de duración, tales como a término indefinido, por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio (art. 45 del CST), todas ellas con entidad jurídica propia e independientes unas de otras, estima la Sala que cuando de la realidad de los hechos en la celebración sucesiva de contratos emerge que la intención de las partes no fue la de finiquitar la relación en términos reales, no se presenta en verdad un rompimiento contractual entre una y otra vinculación. Lo anterior sobre la base del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas utilizadas por los sujetos de la relación contractual.

Máxime que, en este caso concreto, se observa que los contratos celebrados lo fueron siempre para el desempeño del mismo oficio - Auxiliar de Fruver-, con idéntica remuneración, mismos períodos de pago, igual sitio de labores y misma entidad como empleador, y si bien existieron liquidaciones de cada contrato, esto no desvirtúa su verdadera continuidad como se dio en la realidad. De igual forma, no desconoce la Sala la existencia de una carta de renuncia por parte de la demandante en el primer contrato de trabajo, no obstante, extrañamente a los 5 días posteriores se vincula nuevamente a la actora con las mismas características para las que ya había sido contratada inicialmente.

Así las cosas, sin ahondar en la ilegalidad de la contratación conforme al principio de consonancia, es claro que se desconfiguró la modalidad por obra o labor ya que, si bien está permitida para las empresas de servicios temporales, no es verosímil en el caso de autos que esta modalidad sea utilizada con el pretexto del incremento del servicio de empaque general de frutas y verduras, el cual no fue transitorio, sino que perduró por un espacio de más de 3 años.

En consecuencia, para la Sala es claro que se desnaturalizó el contrato por obra o labor, pues como se pudo observar, en los contratos celebrados no se determinó correctamente la actividad y funciones que serían llevadas a cabo por la actora, de modo que, ante la indeterminación del contrato, lo que se debe entender es que el vínculo que rigió entre las partes fue bajo la modalidad del término indefinido, tal y como lo señaló el juez. Debiéndose de esta manera **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

En cuanto a la finalización del contrato de trabajo que se viene analizando, debe señalarse que CONTRATE S.A. no probó que en verdad UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S. ya no requería de los servicios de la accionante, pues la carta del 15 de marzo de 2016 de folios 148 y 149, nada se señala al respecto, y por tal razón, es que debe salir

avante la indemnización por despido injustificado, tal y como lo dijo el juez.

Costas en esta instancia a cargo de la sociedad CONTRATE S.A. por no salir avante su apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$1'160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

R E S U E L V E:

CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de octubre de 2020.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **4bf7d3ef380d782f922338060be6dc17fed4228ddd004291956b59052d53b8bf**

Documento generado en 13/10/2023 03:17:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>